



Tontos de capirote

Podemos carga contra Amancio Ortega, acusado del imperdonable delito de donar alrededor de 300 millones de euros a la sanidad pública. ¿En qué puede basarse alguien para rechazar una donación multimillonaria a la sanidad pública?.

Un primer argumento es que una “*democracia digna*” no acepta dinero de los millonarios, se lo quita. No se puede depender de que el millonario quiera o no quiera dar voluntariamente el dinero. Otro argumento es que, según un informe presentado por Los Verdes hace un par de años en el Parlamento Europeo, Inditex, la empresa de Amancio Ortega, había eludido entre 2011 y 2014 el pago de 585 millones de euros en impuestos por medio de técnicas de ingeniería fiscal.

Público

INICIA SESIÓN

ECONOMÍA EMPRESAS BANCA LABORAL VIVIENDA CONSUMO MERCADOS

Inditex esquivó 600 millones en impuestos gracias a la ingeniería fiscal

Según un informe presentado este jueves en el Europarlamento, la empresa de Amancio Ortega habría utilizado distintas técnicas para ahorrarse esta cantidad entre 2011 y 2014. Estima que el grupo de Zara eludió pagar más de 218 millones en España en esos años.

Conviene distinguir entre ***evasión fiscal y elusión fiscal***. La evasión fiscal consiste en dejar de pagar los impuestos que uno debe pagar saltándose la ley, y por consiguiente cometiendo un delito. La elusión fiscal, por el contrario, consiste en estudiar muy bien lo que uno tiene que pagar para, dentro de la ley, no pagar más que lo que marca la ley.

En realidad, no se entiende bajo qué premisa nadie tiene que pagar ni un euro más que lo que marca la ley. Estudiar lo que exige pagar la ley para no pagar más ni siquiera debería tener un nombre particular.

Para ser exactos, lo indignante es que pagar sólo lo que exige la ley sea tan complicado que sólo los ricos, mediante asesores, puedan pagar únicamente lo que les exige la ley.

Bajo este punto de vista, no es que los ricos eludan pagar nada, sino que a los demás el Gobierno nos puede estar haciendo pagar de más en virtud de la complejidad de las leyes fiscales y nuestra imposibilidad de poder contar con asesores fiscales.

Podemos, aplicando su discurso, debería ser la primera fuerza que rechazara que Inditex pagara un sólo euro más de lo legalmente exigido, ya que eso sería una donación y las donaciones al erario público -al parecer- le resultan odiosas.

Podemos no está denunciando a Amancio Ortega por haber evadido impuestos o haber cometido un delito, por eso la "denuncia" no la hace ante Hacienda sino en Twitter, y la acusación, en definitiva, a Amancio Ortega (Inditex) es haberse asesorado para no pagar más de lo que le exige la ley.

A pagar sólo lo que se debe no se le puede llamar eludir impuestos, aunque a veces se le llame así. Un autónomo que se compra un portátil o un smartphone, por ejemplo, puede deducirse una parte de los impuestos porque usa ese portátil o ese smartphone para su trabajo. Naturalmente puede no hacerlo. ¿Se supone que voluntariamente debe renunciar a deducirse parte de los impuestos o estaría eludiendo impuestos?. Por lo que se publica del informe sobre Inditex según el cual la empresa ha eludido pagar 585 millones, los cálculos se habría hecho más o menos así para poder construir un titular escandaloso.

Según las cuentas consolidadas de Inditex en 2018, los Beneficios antes de Impuestos fueron 4.428 millones y los Impuestos Pagados 980 millones. Es decir, que sólo el año pasado Inditex pago en impuestos el triple de lo donado por Amancio Ortega, además de lo donado por Amancio Ortega, y el porcentaje de impuestos pagados sobre el beneficio antes de impuestos fue del 22%.

Adicionalmente, Amancio Ortega paga al menos otros 370 millones por los 1.600 millones que recibe de Inditex en concepto de dividendos como accionista mayoritario. Es decir, que se le está reprochando a Amancio Ortega que, aparte de generar miles y miles de puestos de trabajo directos e indirectos, y que además de que su empresa pague 908 millones y él otros 370, después de haber pagado todo eso voluntariamente decida pagar otros 300 más para echar una mano a la sanidad pública.

Esto nos devuelve al primer argumento, que es el de que no se puede aceptar que los ricos hagan donaciones porque mejor sería quitar todo el dinero a los ricos y no depender de sus donaciones: una cuestión ideológica en origen del comunismo. Si alguien recibe lo mismo por esforzarse que por no esforzarse, nadie se esfuerza. Si alguien recibe lo mismo por arriesgar que por no arriesgar, no se arriesga. Si alguien tiene la misma nota estudiando que sin estudiar, no estudia. Por eso las economías comunistas colapsan y los habitantes acaban saliendo hambrientos a la calle a protestar.

La idea de fondo es que o eres pobre o eres un hijo de puta. Una bobada corrosiva y empobrecedora. ¿Qué sanidad pública tienen los países en los que no hay más que pobres?.

Esta visión del mundo es tan ridícula que no se entiende que se puede ser pobre e hijo de puta, por lo que una sociedad de pobres ni siquiera nos garantiza que no tendremos hijos de puta. Sólo nos garantiza pobreza.

Atentamente,

Paz y risas.