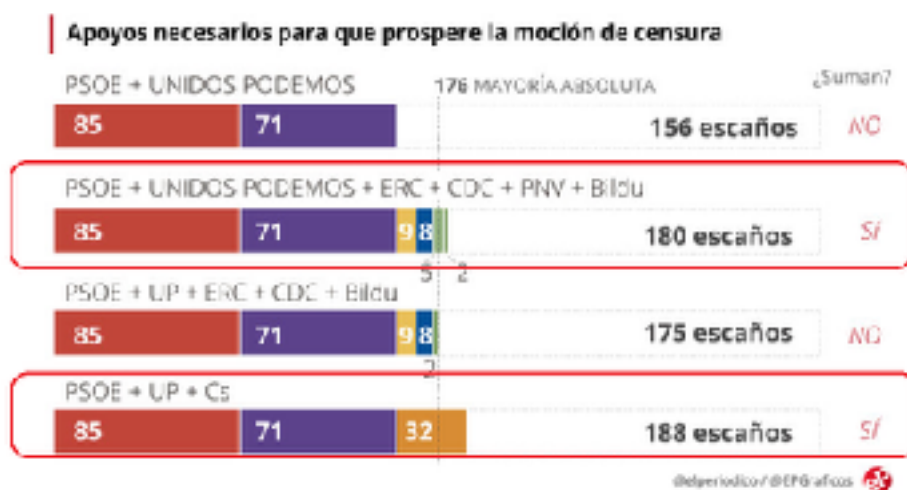




La moción de censura

¿Cómo puede sacar adelante el PSOE su moción de censura?. O con Ciudadanos o con los golpistas, incluyendo desde Bildu hasta el partido de Puigdemont:



No se puede defender a España de los golpistas y gobernar España con los golpistas. Políticamente no tiene sentido la moción de censura del PSOE con todo el golpismo separatista, desde el PDCAT de Puigdemont y el supremacista Torra hasta la ERC, teniendo que añadir además necesariamente al PNV y hasta a Bildu.

Es decir, el PSOE podría gobernar con los golpistas y separatistas, pero entonces no podría defender España de los golpistas y separatistas. O podría defender España, pero entonces no podría gobernar con los golpistas y separatistas supremacistas.

He ahí no el dilema del PSOE, sino de toda España. ¿Ha buscado el PSOE una solución a este dilema antes de presentar la moción de censura?. ¿O primero ha presentado la moción de censura y ya buscará después una solución al dilema?.

Entre las cosas que se saben a estas alturas de la moción de censura es que el PSOE no quiere negociar nada con nadie. Es decir, presenta una moción con 85 de 350 diputados y quiere gobernar sin negociar con nadie.

Fuera de los golpistas y los separatistas el PSOE necesita tanto los votos de Ciudadanos como los de Podemos. Sin embargo, el PSOE ha presentado su moción de censura sin hablar antes nada con nadie. Y si ha hablado algo será en secreto, y si es en secreto será por ser vergonzoso e impopular. La primera opción de no haber hablado con nadie es insensata, la segunda peor.

El PSOE no puede enfrentarse con los golpistas y al mismo tiempo gobernar con los golpistas, pero eso no quiere decir que la moción de censura no pueda salir adelante.

Si no se puede gobernar con los golpistas y defender a España de los golpistas al mismo tiempo, eso interesa a los golpistas. Un gobierno débil, dependiente, minoritario y errático interesa a los golpistas. Si usted fuera golpista, sin duda apoyaría la moción de censura, el colapso, el desgobierno y el río revuelto.

Es mejor un gobierno de corruptos que un gobierno de nazis. Es mejor un gobierno de corruptos que de etarras. O de traidores. Ser corrupto es malo, pero no es lo peor que se puede ser.

Naturalmente es una desgracia enorme para un país tener que elegir entre la corrupción y el golpismo, o la corrupción y ETA. Tenemos derecho a elegir a nuestros representantes por sus virtudes y no por las lacras de sus rivales.

En este sentido el PP tiene una grave responsabilidad por no haber acometido ningún tipo de regeneración interna y haber confiado en que sus electores les seguirían votando hicieran lo que hicieran a la vista de las alternativas disponibles. No falta, incluso, quien sospecha que el PP ha simpatizado con el auge de propuestas incendiarias, populistas y disparatadas pensando que el temor a estas alternativas garantizaba la fidelidad de sus votantes.

Si el PP es el partido de los corruptos, ¿qué es el PDCAT?. ¿Y qué es BILDU? . ¿Qué es el propio PSOE?. ¿Y qué es Podemos?. Por lo demás, es absurdo pensar que hay un partido que es el partido de los corruptos, e igual de absurdo pensar que, por consiguiente, hay partidos de los no corruptos.

Allí donde hay humanos hay virtud y hay corrupción. En todos los partidos hay humanos, ergo en todos los partidos hay corrupción. En realidad, los

dos mayores peligros respecto a la corrupción son pensar que en las filas propias no puede haber corrupción y aplicar dos varas de medir para los casos de corrupción. En ambos casos se sientan las bases perfectas para la proliferación de la corrupción.

Resulta evidente que en el PP hay mucha corrupción. La declaración de Mariano Rajoy diciendo que *"el PP es mucho más que diez o quince casos aislados"* raya el esperpento. 18 años siendo el candidato del PP es obviamente demasiado. Respecto a la profunda regeneración que necesita el PP, Rajoy es un auténtico tapón. Rajoy llegó al poder en 2011 con 186 escaños y la última encuesta le otorga 63. Hay lugares de España en los que ser del PP es casi heroico y lugares de España en donde ser del PP era el camino ancho. Como casi siempre en estos casos, y para ser justos, la corrupción se ha producido donde ser del PP era el camino ancho.

El poder corrompe. El poder absoluto corrompe absolutamente. Y el poder además atrae a los corruptos. No es al PP al que hay que vigilar, es al poder al que hay que vigilar con carácter general.

Luchar sólo contra la corrupción del PP no es luchar contra la corrupción, es otra cosa. Yendo al fondo de la cuestión, si queremos políticos menos corruptos necesitamos quitar poder a los políticos.

La ciudadanía tiene que aprender a delegar menos decisiones en los políticos. No es un problema de siglas ¿O acaso pensamos que cuanto más poder y más dinero (y con ello más ocasiones y más tentación) ponemos en manos de los políticos va a haber menos corrupción?

Atentamente,

Paz y risas.